

## Crónica económica

**‘Stress test’: la City de Londres contra la EBA**

■ N. Díaz

Los test de estrés siempre dejan una sorpresa. En esta ocasión puede resumirse en la frase que más se escucha en la **City de Londres**: ¿cómo es posible que los bancos británicos arrojen un peor ratio de capital que, por ejemplo, los italianos? **Barclays** fue el banco con peor ratio de capital de los 48 grupos del continente examinados y **Lloyds** el tercero por la cola. La media del sector financiero británico en 2010 se situaría en el 8,3%, frente al 9,1% de los italianos o el 9% de los españoles. “Si hacemos una comparativa por países, vemos como Reino Unido –señalan desde Renta 4– muestra en nivel más bajo de CET 1 “fully loaded” en el escenario adverso, 8,29%, frente al sistema financiero sueco que tiene el más alto, 17,9%”. Si los ánimos económicos ya andaban caldeados con el tema del Brexit, el examen de la **Autoridad Bancaria Europea (EBA)**, por sus siglas en inglés) los ha terminado de incendiar. Un organismo pro cierto con sede en Londres pero que ya ha anunciado que hace las maletas para irse a París tras el Brexit.

El Banco de Inglaterra no ha perdido la ocasión de dejar patente su malestar y ha emitido un comunicado en el que se queja de que los escenarios que la EBA puso en Reino Unido eran más severos que para el resto de los países. La nota iba acompañada de un cuadro en que se refleja que, según el test, el PIB británico



La City londinense, molesta con los resultados.

**“El Banco de Inglaterra, molesto, ha emitido un comunicado en el que se queja de que los escenarios que la EBA puso en Reino Unido eran más severos que para el resto de los países. Según el test, el PIB británico podría bajar un 3,3% entre 2018 y 2020, mientras que en Italia sólo lo haría un 2,7% o en España un 0,8%”**

podría bajar un 3,3% entre 2018 y 2020, mientras que Italia solo lo haría un 2,7% o España un 0,8%.

**“La EBA dice que la razón es bien sencilla aunque no guste en Reino Unido: en su caso se ha contemplado el potencial efecto negativo de la salida británica de la UE, prevista para marzo de 2019. De hecho, algunos bancos españoles como Santander o Sabadell, con fuerte presencia en este país también se han visto perjudicados por este criterio”**

La EBA dice que la razón es bien sencilla aunque no guste en Reino Unido: en su caso se han

contemplado el potencial efecto negativo de la salida británica de la UE, prevista para marzo de 2019. De hecho, algunos bancos españoles como Santander o Sabadell, con fuerte presencia en este país también se han visto perjudicados por este criterio. El Banco de Inglaterra publicará sus propios exámenes el próximo 5 de diciembre. No faltan analistas que creen que los partidarios del **Brexit** van a utilizar este varapalo de la EBA en los stress test como argumento para apoyar que “sin Europa los bancos británicos estarían mejor”.

En cualquier caso y aunque son los británicos los más ‘regañados’, y aunque casi todos superan las pruebas, hay tirones de orejas para todos porque los resultados son “justitos”. El vicepresidente del Banco Central Europeo (BCE), **Luis de Guindos**, ha instado a 12 bancos de la eurozona, entre ellos algunas de las principales entidades de esa área como Deutsche Bank, a reforzar su capital. En España, De Guindos ha señalado al BBVA y el Sabadell que el viernes señalaron que sus ratios de capital eran superiores por las acciones llevadas a cabo durante el año. El ex ministro de Economía ha destacado que las entidades con “ratios de capital de calidad en el escenario adverso por debajo del 9% muestran una posición de capital más débil, aunque todavía satisfactoria”. En España, el Banco Santander obtuvo la mejor previsión, con un 9,2% de capital exigido, por encima de

**CaixaBank**, con el 9,11%, el **BBVA**, con el 8,80% y el **Sabadell**, con el 7,58%.

De Guindos ha señalado que los 12 bancos debajo del 9% representan “casi el 40%” de todos los activos del sector y ha advertido de que “deberían incrementar su robustez y fortalecer las posiciones de capital para afrontar desafíos en el futuro y, por tanto, serán monitorizadas de cerca”. Lo mismo podría ocurrir a otras entidades de la eurozona, como los franceses **BNP Paribas** (8,64%) y **Société Générale** (7,61%) o el alemán **Deutsche Bank** (8,14%).

Con todo, ninguna de los 48 bancos analizados bajaría del umbral del 5,5% de capital de calidad exigido en caso de que el PIB de la Unión Europea (UE) se desviara un 8,3% respecto a las previsiones para 2020. “La resiliencia del sector bancario ante tensiones severas ha mejorado, lo que resulta positivo para la solvencia del sector, según la agencia Moody’s. “Los resultados constatan que la resiliencia de los bancos ante un estrés severo ha mejorado, lo que resulta positivo para el crédito del sistema bancario”, destacó la calificadora de riesgos. Por otro lado, la agencia señala que la decisión del Banco Central Europeo (BCE) de no hacer públicos los resultados de las pruebas de esfuerzo a las que sometió a otras 60 entidades de menor tamaño que las examinadas por la EBA resulta “negativo para el crédito”.

## Crónica mundana

**Incompleta reacción contra Trump**

■ Manuel Espín

Los resultados de la renovación parcial de las Cámaras no ha supuesto un vuelco, pero sí el inicio de una reacción del electorado. Ahora **Trump** no podrá imponerse en ambas Cámaras y tendrá que negociar si quiere sacar leyes adelante. Los buenos datos económicos y de empleo (con medidas adoptadas por la administración de **Obama**) han remado relativamente a favor de la reconversión ultraconservadora de las instituciones, y los discursos contra la inmigración, las libertades civiles, la diversidad, dentro del caótico, incoherente y exhibicionista mensaje presidencial. Ahora frenado por la presencia en la futura Cámara de representantes de minorías, procedentes de la cultura india o musulmana, gays confesados y muchas mujeres; un paso adelante hacia el cambio progresista, si es que los demócratas dentro de dos años son capaces de elaborar un discurso coherente frente a la demagogia autocomplaciente de Trump. El presidente tiene en contra a una prensa a la que fustiga y desautoriza de manera constante. Sus primarios mensajes en clave de ultranacionalismo patriótico penetran en sectores rurales y obreros con escasa renta, a los que se transmite un mensaje de ‘orgullo’ frente a inmigrantes, intelectuales y universidades. No extraña que un 25% de los



El presidente de EE UU, Donald Trump.

**“La pérdida de la mayoría en la Cámara de Representantes y la llegada de parlamentarios ‘innovadores’ no impide su control sobre el Senado”**

**“En los Estados ricos y urbanos del Este y Oeste ganan las posiciones liberales y progresistas, frente al mundo rural, los grandes Estados de la ‘América profunda’ y la clase trabajadora ultranacionalista”**

votantes republicanos sean hispanos, de la misma manera que se han visto en nuestras latitudes a personas de color o inmigrantes en mítines de la extrema derecha. El mismo mecanismo de identificación con el mito del millonario-triunfador por parte de clases trabajadoras por parte de aquellos que auparon en su día a **Margaret Thatcher**.

El pasado fin de semana se estrenó en España ‘Fahrenheit 11/9’ escrita y dirigida por **Michael Moore**, un documental no ya sobre Trump, sino sobre Estados Unidos, el mejor trabajo de un personaje a quien le ha pesado en exceso un afán de protagonismo y omnipresencia en películas anteriores. Por el

contrario, este ensayo-documental está lleno de ingenio, con una magnífica utilización de los documentos, un guión pleno de inventiva, y excelentes testimonios. ¿Cómo se explica la presencia de Trump en la presidencia?, según Moore. Además de por un sistema electoral rancio, en el que más votos no equivalen a ganar, como le ocurrió a **Hillary Clinton** que le sacó una ventaja de 3 millones, hay otro dato: el abstencionismo. Moore analiza encuestas: más del 65% de la ciudadanía está a favor de la sanidad pública, de una educación de calidad, de los inmigrantes, del género, de la igualdad LGTB, y del control de las armas de fuego, de las ayudas a las clases menos favorecidas, de las medidas contra el calentamiento del planeta. Se pregunta: “Entonces, ¿por qué ganan las posiciones contrarias?”. Suma la cifra de votantes republicanos + demócratas, quedando un ‘resto’ de 100 millones de personas con derecho a voto que ni se inscriben en el colegio electoral ni acuden a las urnas, la mayoría porque no creen que las cosas puedan mejorar con su voto. Si es duro con Trump también lo es con Obama y los demócratas, a quienes acusa de tener un discurso amorfo e incoherente, lo mismo que a grupos de información liberales cercanos al ‘establishment’ como ‘The NY Times’ o el ‘Post’, y pone el ejemplo de titulares como el

que en la anterior campaña para la presidenciales presentaba al demócrata **Bernie Sanders** como ‘el candidato de los mayores de 65 años’. Se destaca la presencia de nuevas caras como **Alexandra Ocasio-Cortez**, hispana y mujer más joven en llegar (desde el pasado martes) a la Cámara, junto a **Rashida Traib**, primera musulmana y ahora representante por Michigan. A destacar el tratamiento de las constantes tragedias en colegios por disparos de enloquecidos matarifes como un ‘problema político’: se repiten las matanzas por la falta de control sobre las armas de fuego.

Hay muchas opiniones a anotar: “Una democracia real y avanzada tiene que centrarse en la lucha por las libertades y los derechos, y no sólo en la seguridad”. El verdadero patriotismo es la defensa del Estado de Derecho, la Justicia y las libertades de todas y de todos, incluidas las minorías. Las imágenes de la construcción del muro antiinmigración en la frontera mexicana o las temperamentales y pendulares decisiones en política exterior alimentan a un numeroso electorado rural, de clase baja, muy permeable a discursos emocionales y sin matices. Pero los datos del martes pasado revelan otras sensibilidades en el electorado favorables a mensajes de modernidad, en clave de democracia progresista. Frente a la burda radicalidad maniquea del constructor-conductor de espacios de telerrealidad tuitero-presidente, hay otra América que también es capaz de llegar a las instituciones.