

Las ayudas a la banca se las comen los españoles

■ Esmeralda Gayán

“No va a haber ningún rescate de la banca española”, dijo **Mariano Rajoy** en octubre de 2012, y también recientemente, en el último debate del Estado de la Nación. El presidente dijo en su día que se trataba de una línea de crédito para los bancos y que los contribuyentes recuperarían todo el dinero inyectado. Ni una cosa, ni la otra. El subgobernador del **Banco de España**, **Fernando Restoy**, ha reconocido que sólo ve actualmente recuperables de momento el 28% de las ayudas públicas concedidas a la banca, según su última comparecencia ante la Comisión de Economía del Congreso de los Diputados.

Restoy cifra el montante total de ayudas públicas al sector financiero desde el inicio de la crisis en más de 56.181 millones de euros y cree que el Estado sólo podrá recuperar, a fecha de hoy 15.841 millones, incluido el valor actual de **Bankia**, lo que representa un 28%. Unos datos que dejan muy mal a Rajoy, por mucho que matice que la cifra final puede ser superior en función de a qué coste se termine privatizando la entidad que preside **José Ignacio Goirigolzarri**.

“Ésa es la parte más importante de las recuperaciones, lo que llamaríamos recuperaciones contingentes, que sería la eventual enajenación del paquete que tiene BFA en Bankia, que es el 62%”, dijo Restoy. A precio de mercado estaría en torno a 9.272 millones



F. Restoy.

FERNANDO MORENO

“El subgobernador del Banco de España, Fernando Restoy, ha reconocido que sólo ve recuperables el 28% de las ayudas públicas concedidas a la banca”

de euros. A esa cifra agregó lo que resulte de la eventual venta del paquete que tiene el Frob en **Banco Mare Nostrum** “cuyo valor teórico contable se sitúa en 1.593 millones de euros”. Matizó que “si las cosas van bien, que el porcentaje recuperado sea bastante mayor al que saldría simplemente calculando el precio de mercado del último día”.

Ante las preguntas de varios portavoces, el presidente del

Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (FROB) terminó facilitando en la réplica algunos de estos datos. “Se ha obtenido de la venta de **Novacaixa Galicia** y la devolución de la ayuda pública a **Banca Cívica** por parte de su adquirente, que es **Caixabank**, 1.884 millones”, afirmó.

Entre las recuperaciones previstas a medio y corto plazo, mencionó “la venta de **Catalunya Banc** que se perfeccionará en los próximos días”. También “la previsible devolución de los instrumentos contingentemente convertibles por parte de **Caja3** y de **Banco Ceiss**, y también el resultado de la previsible desinversión de Bankia en **BFA**, que permanece todavía en el balance de su matriz hasta que el Plan de Reestructuración permita su amortización y, por lo tanto, el ingreso en el Frob del importe correspondiente. En todo este capítulo prevé un ingreso de 3.092 millones de euros.

Respecto a la salida a Bolsa de Bankia, el subgobernador asegura que “era absolutamente correcta en el momento en que se produjo”. “Yo creo que hay que desmentir de forma clara que en la salida a Bolsa, cuando se produce por parte de Bankia, las cuentas no reflejaran una imagen fiel de su estado patrimonial”, dijo resaltando que a los peritos judiciales hay que contraponer “otros que al menos tienen la misma autoridad, porque resulta que además son mucho más numerosos”.

Restoy corroboró que existen “elementos cuestionables” en los informes de los peritos, aunque son inspectores “competentes” del Banco de España.

“Nuestro análisis nos lleva a pensar que las conclusiones de los peritos en algunos casos relevantes no están suficientemente fundamentadas en cuanto al volumen del deterioro que había que reconocer en el momento de salida de Bolsa y en cuanto al volumen de provisiones que estaban disponibles en el balance de la entidad”, resaltó Restoy en la Cámara baja.

Admitió, no obstante, que Bankia está perdiendo el 85% de las sentencias sobre denuncias de

“Mientras, la Sareb, el conocido como banco malo, que echó a andar a finales de 2012, sigue siendo un saco de pérdidas: 845 millones en los dos últimos años”

particulares que compraron acciones en julio de 2011. “Se han presentado contra la entidad 2.424 demandas civiles, que representan un importe total reclamado de 70 millones de euros, aproximadamente”, cuantificó.

Mientras, la **Sareb**, el conocido como banco malo, que echó a andar a finales de 2012, sigue siendo un saco de pérdidas: 845 millones de euros en los dos

últimos años, a la espera todavía de la circular contable del Banco de España y sin visibilidad en cuanto a los objetivos de rentabilidad.

Desde la institución que ahora preside **Jaime Echegoyen** se trata de mandar el mensaje más optimista posible. Dice el sucesor de **Belén Romana** que los números rojos del grupo (261 millones en 2013 y 585 el año pasado) no suponen ningún riesgo para sus accionistas en forma de ampliación de capital. Un mensaje tranquilizador que encaja poco con la incompleta hoja de ruta trazada por el banco malo en la presentación de los resultados de 2014. Queda claro que las previsiones de rentabilidad de hasta el 14% trazadas por **KPMG** cuando nació la institución han quedado totalmente obsoletas. No eran realistas y ni siquiera el cambio de escenario en el mercado inmobiliario permiten que los responsables del banco puedan hacer una valoración a corto y medio plazo.

El directivo reconoce ahora que las previsiones iniciales eran excesivas y que fueron realizadas con un conocimiento muy escaso de los activos que fueron traspasados desde los bancos nacionalizados. Ahora, como mucho, Sareb se compromete a poder dar algo de rentabilidad a los 3.600 millones de deuda subordinada y poder repagar el capital. Dicho de otra forma, hay más dudas que otra cosa sobre la capacidad de Sareb para generar rentabilidad.

Crónica mundana

Colapso migratorio en la frontera sur de la UE

■ Manuel Espín

Los medios de comunicación italianos han dado protagonismo en los últimos días a las informaciones sobre el aluvión migratorio que llega a través del **Mediterráneo**, con buques al borde del desguace cuando no a la deriva, atestados de inmigrantes procedentes de **Asia** y de **África**. Las tragedias se han producido al sur de **Sicilia** con dolorosos naufragios en lo que va camino de convertirse en un cementerio submarino. El fenómeno alcanza caracteres nuevos. Varios Estados africanos se cuartejan como Estados fallidos, como **Libia**, que carece de una autoridad única sobre todo el territorio, repartido tras la caída de **Gadafi** en distintas facciones o clanes que controlan una parte de su superficie. A este factor hay que unir la capacidad de los traficantes de seres humanos, con tecnología capaz de replicar a los radares móviles de las policías de los Estados del Mediterráneo europeo. Los inmigrantes no llegan en pequeñas embarcaciones, sino en naves a punto del desguace. Cada una de las *guerras secretas*, esas que no salen en los medios, provoca un intenso sufrimiento humano y grandes desplazamientos de población, no sólo por motivos económicos sino por la pertenencia a una minoría amenazada por razones de política o de religión, como ha ocurrido con el atentado de **Kenia**, en teoría una sociedad multireligiosa, sometida ahora a una fuerte presión de las



Grave crisis humanitaria en Italia.

“Italia carece de recursos y de medios para afrontar el aluvión de ilegales de las últimas semanas”

ramas locales del **Estado Islámico**.

A **Italia** se le plantea un grave problema de colapso de sus recursos de atención a esos inmigrantes bajo la amenaza de una catástrofe humanitaria. De la misma manera que los centros de **Ceuta** y **Melilla** están sobresaturados con aspirantes a saltar la valla a cualquier precio provenientes del África subsahariana. El Gobierno y la opinión pública creen que Italia por sí sola carece de medios para atender a esos ilegales, y estudiar caso por caso cuándo se trata de verdaderos refugiados de conciencia. Italia defiende que no se

trata de un problema de su país, sino de un verdadero asunto de la **UE**. El responsable de **Frontex** considera que la Unión “no está habilitada para realizar operaciones de rescate en alta mar”. Se carece además de una estructura integrada de actuación comunitaria para el control de las fronteras y de respuesta a estas crisis, a la vez que se defiende la represión contra los traficantes de seres humanos, y los acuerdos con estados como **Turquía** o el **Magreb** desde los que parten muchas de esas embarcaciones tratando de alcanzar las costas de **Europa**. El asunto no es fácil, cuando, además, la mayoría de esa inmigración procede de terceros Estados y utiliza los más cercanos a Europa para dar el salto. Sin ir más lejos, **Marruecos**, que sufre una presión migratoria desde el África subsahariana en su difícil condición de país de paso. Además, la doble condición de inmigración por motivos económicos y como aspirante a refugiado obliga a un tratamiento personalizado de cada caso, donde no caben las “devoluciones en caliente” que podrían condenar a la cárcel o a la muerte a esos perseguidos. Todo ello mientras el goteo de noticias alimenta la fiera de los partidos más permeables al discurso de la xenofobia, como el **Fronte Nacional** en **Francia** o la **Liga Norte** en **Italia**.

La situación revela una vez más el problema de las identidades dentro de la UE, donde cada vez se marca la diferencia Norte-Sur. La hegemonía del discurso pertenece

al Norte, encabezada por **Alemania**, donde en el lenguaje común se utiliza la palabra “sur-europeos” para definir a los ciudadanos de **España**, **Italia**, **Grecia** o **Portugal**. Las fronteras del Este han sido un asunto central para la UE por el papel geopolítico que ha desempeñado ese territorio en función de los intereses germanos. La ampliación al Este del antiguo **Mercado Común** fue una decisión auspiciada por Alemania. Ahora incluso se reconoce que la incorporación de **Bulgaria** y **Rumanía** se realizó sin que se

“La Europa del Norte, hegemónica en las instituciones de la UE, apenas tiene conciencia del grave problema humano del Mediterráneo”

cumplieran la totalidad de las condiciones para la integración en el club europeo, y que a lo mejor debería haberse esperado algo más de tiempo. A Alemania le preocupa la situación en **Ucrania** y el riesgo de que un conflicto provoque el desplazamiento de población hacia el centro de Europa. Por contra la situación en la *frontera mediterránea* no se valora como un asunto de la totalidad de la UE sino como fenómeno en clave local. Los medios de que dispone el **Frontex** son ridículos, y el peso de las actuaciones corre a cargo, sobre todo, de **Italia** y **España**. La propia **Frontex** evalúa en 300.000 la

entrada de ilegales en 2014, que este año va claramente en aumento.

Una cuestión que debe ser abordada en clave diferente a la de la noticia impacto por sucesos tan lamentables como el naufragio de un buque cargado de personas sin seguridad y en condiciones penosas de desplazamiento. Cuando se toman medidas es a raíz de las noticias sobre víctimas o el acceso masivo a un puerto. Respuestas parciales y ocasionales generadas por el sentimiento de dolor respecto a las víctimas surgido a golpe de impulso. Estos días Italia vive ese problema con sus servicios de atención colapsados sin capacidad para atender a esos ilegales. Las devoluciones formales además pueden ser puramente utópicas: ni los Estados las admiten, ni muchos de ellos realmente existen como tales o carecen de estructuras administrativas. Sin olvidar que en sociedades fragmentadas o en guerra civil y de clanes, o amenazadas por el más feroz de los integrismos, esa devolución supone una grave amenaza contra la vida y la seguridad. La política migratoria en la UE debería ser tratada de una manera diferente a la de un problema. La falta de sensibilidad y la carencia de una toma de decisiones deja el discurso al arbitrio radical de los partidos xenófobos representados en parlamentos de Francia, Italia, Holanda y algunos países escandinavos.