

EMPRESAS



De izda. a dcha.: el secretario de Estado de Energía, Alberto Nadal; el presidente de Nereo GreenCapital, Pedro Mielgo, que ha coordinado los trabajos para la elaboración del informe de FAES, y el director de Economía y Políticas Públicas de FAES, Miguel Marín.

El Gobierno, las eléctricas tradicionales y algunos *think tank* de corte liberal, como FAES, han hecho frente común y han redoblado las críticas ante quien consideran la causante de, sino todos, gran parte de los males del mercado eléctrico: la industria solar. Acusaciones: encarecen hasta un 10% la factura eléctrica y engordan el déficit millonario. La industria fotovoltaica y la termosol-

lar, bastante penalizadas por la reforma energética y aunque reconocen fallos en la regulación de 2007 que sobredimensionó el sector, creen que su retribución es sólo una parte de los costes que engordan la factura, y recuerdan además que cerca de un 40% de sus proyectos no son de grandes empresas, sino de pequeños inversores, al borde de la quiebra.

Gobierno, grandes eléctricas y 'think tank' liberales hacen frente común contra esta energía, a la que culpan del déficit millonario

Ofensiva global contra la industria solar

■ Nuria Díaz

En plena tramitación parlamentaria de la reforma eléctrica, y con la última subida de la luz como trasfondo, la pelea entre las distintas industrias del sector está en su punto álgido. Sin embargo, ahora, los bandos parecen, tal y como señala una fuente del sector, más claros que nunca. "Todos en un lado, y la solar, en el otro"-señala. Y es que, en los últimos días se han multiplicado los actos en los que, de una u otra forma, se pone a este tipo de energía en la picota.

El primero en abrir fuego ha sido, y lo ha hecho de manera contundente, el presidente de Iberdrola, Ignacio Galán, que en la inauguración del complejo hidroeléctrico de Cortes-La Muela, la mayor central de bombeo de Europa aseguró que si se suspendieran las subvenciones a la producción con esta tecnología, la factura eléctrica bajaría un 10%. "Al fin y al cabo, se trata de una tecnología que solo produce un 5% de lo que consumimos -una aportación sin la que "el sistema puede funcionar- y nos cuesta 5.000 millones"-declaró. "En España se da la paradoja de que para mantener centrales ineficientes, cerramos las que sí lo son", en clara alusión a los ciclos combinados de gas. Galán, acusaba a fotovoltaicos, pero sobre todo a termosolares de engordar lo que pagamos por la luz y también el déficit acumulado de tarifa, que hace unos días el ministro de Industria, José Manuel Soria declaraba que este año se situará "muy probablemente entre 2.500 y 3.000 millones de euros".

Apenas 24 horas después, la **Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales (FAES)**, el *think tank* ligado al Partido Popular, presentaba su nuevo informe "Propuestas para una estrategia energética nacional", que en realidad es una puesta al día del publicado en 2011, y que "bastante en sintonía con los intereses de las grandes eléctricas"

El presidente de Iberdrola, Ignacio Galán, asegura que si se suspendieran las subvenciones a la producción con esta tecnología, la factura eléctrica bajaría un 10%

-señala una fuente del sector- critica la insostenibilidad económica de las energías solares.

Curva de aprendizaje

Concretamente en el capítulo dedicado a las energías renovables, y en referencia a los proyectos de tecnología termosolar termoeléctrica señala que "el coste de lo construido hasta ahora ha sido muy superior al que habría tenido si se hubiera acompasado el ritmo de instalación a la reducción de costes en la curva de aprendizaje".

Además señala que "si fuera necesario instalar nueva potencia renovable, debería hacerse recurriendo a las tecnologías que pueden ser competitivas a precio de mercado (sin primas)".

Según el presidente de Nereo Green Capital, Pedro Mielgo, ex presidente de REE, y coordinador de los trabajos de este informe de FAES, señalaba en su intervención que "no nos podemos permitir tropezar en la misma piedra de los errores cometidos en la última década", en alusión a las primas a las renovables.

Desde la patronal fotovoltaica se asegura que si acabáramos con la remuneración de la hidráulica y la nuclear, la luz también podría bajar hasta un 20%

FAES, con el petróleo, el 'shale' gas y la minihidráulica

■ El extenso informe sobre la estrategia energética nacional recién presentado por el secretario de Estado de Industria. Álvaro Nadal, es -señalan los expertos- muy "pro grandes eléctricas". ❖ El informe de FAES pide la liberalización de algunos mercados, por ejemplo, el del butano. Además, incide en la necesidad de poner negro sobre blanco una fecha límite para el fin

de las ayudas al carbón. por lo que respecta a las renovables se muestra muy crítico con sus sostenibilidad económica calificando de desorden el proceso de ayudas en el Regimen Especial. Según FAES, las energías verdes deben ser fomentadas con estímulos fiscales pero no con primas; deben internalizar los costes de potencia de

respaldo y no recibir incentivos por los sobrecostes derivados del exceso de potencia. Además, resalta las oportunidades que ofrece el denominado gas pizarra o shale gas, que precisamente está originando en estos días una fuerte polémica por el modo de extracción. Y sin dejar ninguna polémica de lado, también aboga por las prospecciones

petrólicas, destacando que Canarias "es una de las zonas más prometedoras". "Desde el punto de vista de la seguridad de suministro, una producción nacional de crudo representaría una mejora considerable". Frente a otras renovables, sugiere que la minihidráulica es una energía viable sin subvenciones con mucho potencial.

Pero sin lugar a dudas, han sido las declaraciones del secretario de Estado de Energía, Alberto Nadal, las que han llevado más ampollas. Nadal ha insistido y mucho en que "hemos pagado la curva de aprendizaje de las solares". "El 75% de la fotovoltaica se instaló entre 2007 y 2008 siguiendo las directrices del gobierno socialista". "Entonces -continúa- el coste era de 7 millones de euros; hoy cuesta menos de un millón de euros. Hemos pagado la curva de aprendizaje del mundo entero, porque el resto, están instalándolas ahora, que son más baratas". No acabó aquí. "En España tenemos el 70% de todas las instalaciones termosolares del mundo. Tenemos 50 instalaciones, lo que es insostenible"-continuaba. "La retribución de las actividades reguladas son "un caos" y dependen "del éxito obtenido en sus visitas a los despachos oficiales". Nadal hizo este comentario para defender el nuevo sistema de retribución de estos activos, que se retribuirán según estándares que tendrán en cuenta toda la vida de la planta.

Respuesta

Ser tan señalado no podía quedar sin respuesta. Así, José Donoso, el director general de la patronal fotovoltaica, Unión Española Fotovoltaica (UNEF), difiere de las declaraciones de Galán. "Las primas a las renovables son solo una parte de la factura eléctrica, solo un elemento de los que no responden a los costes y que la encarecen". Donoso señala a El Nuevo Lunes que "también podría decirse que si acabáramos con la extrarremuneración de la hidráulica y la nuclear, la luz también podría bajar hasta un 20%". "Según la hidraulicidad de cada año, los costes están entre los 2.000 millones de euros y los 5.000 millones. "Y no son los únicos-continúa-". "Por motivos de política territorial se incluye en la tarifa unos 1.800 millones de retribución pro costes extra-peninsulares, que deberían ir a Presupuestos. Los 750 millones que se paga a la gran industria por concepto de interrumpibilidad también son discutibles porque se trata de política industrial, más que política energética".

Donoso reconoce que se cometieron errores en la regulación, lo que llevó a un sobredimensionamiento del sector "pero se hizo tal y como el BOE reconocía, y no es justo que ahora el sector tenga que pagar lo que pudo ser un error de política energética". "Sobre todo -continúa- porque este es un sector en el que entre un 30% y un 40% es pequeño inversor, familias que invirtieron confiando en una retribución que venía asegurada por el BOE y que para muchos, puede suponer ahora la ruina". "Además, de lo que estamos hablando aquí es de la seguridad jurídica. Hay muchos inversores internacionales que estarían dispuestos a venir, pero lo cierto es que no lo hacen porque no hay seguridad jurídica".

Por su parte, Protermosolar, la patronal de las empresas termosolares, también ha contestado a las críticas contra la industria que representan. En un reciente comunicado señalaban que "las críticas que desde el sector eléctrico realizan permanentemente a las primas, de lo que ellos denominan como tecnologías "inmaduras" -que, muy a su pesar, se corresponden con políticas de la UE y han sido refrendadas en nuestro Parlamento para reducir la vulnerabilidad energética de nuestro país y las emisiones, se vuelven contra ellas al resultar indefendible la sobre remuneración actual a centrales tan "maduras" y amortizadas como las nucleares e hidráulicas.